

Od: DCM DOLMED S.A., fax 71 77-11-708, zaopatrzenie@dolmed.pl
Do: **Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - DIG.290.1.2015**
Data: 20/04/2015
L. dz. 2988/2015

Liczba stron: 3

WYJAŚNIENIA / ZMIANA TREŚCI SIWZ (3)

przedmiot postępowania: **dostawa i instalacja cyfrowego sprzętu radiologicznego wraz z opracowaniem projektu ochrony radiologicznej i 3-letnią opieką serwisową po okresie gwarancji**
tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Zamawiający udziela wyjaśnień na otrzymane w toku postępowania zapytania:

Pytanie 1

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 109 z dn. 14.04.2015

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 109 potwierdza, iż lampa ma być wyposażona wyłącznie w ścieżkę wolframową. Pragniemy zauważyć, iż nie ma żadnych dowodów naukowych, które mówiłyby o mniejszej żywotności lampy wielomateriałowej od jednomateriałowej o czym mówi autor ww. pytania. Dodatkowa anoda jest atutem a nie wadą, gdyż jeśli coś się stanie z ogniskiem anody wolframowej będzie dostępna jeszcze anoda molibdenowa, na której będzie możliwa kontynuacja wykonywania badań.

W naszym rozwiązaniu to technik decyduje o rodzaju anody na jakiej chce pracować. Jeżeli uważa, że anoda wolframowa jest rozwiązaniem lepszym to nasz aparat umożliwia pracę tylko i wyłącznie na anodzie wolframowej bez korzystania z anody molibdenowej. Proponowane przez nas rozwiązanie spełnia wymogi Zamawiającego co do wykorzystywania tylko anody wolframowej, ale również dodaje możliwość w określonych przypadkach wykorzystania drugiego materiału anody, co sprawia, że nasz aparat jest bardziej elastyczny.

W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści aparat mammograficzny wyposażony w anodę wolframowo-molibdenową, w którym to użytkownik decyduje na jakim materiale chce pracować?

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje odpowiedź na Pytanie 109 (dot. pkt 3.3.2) w wyjaśnieniach z dnia 14.04.2015 l.dz.2925/2015:

Zamawiający wymaga, aby lampa posiadała anodę wolframową. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby lampa była wyposażona wyłącznie w ścieżkę wolframową. Lampy „wielomateriałowe” charakteryzują się gorszymi właściwościami termicznymi, a tym samym krótszą żywotnością. Zwiększa to przyszłe koszty eksploatacji mammografu.

Odpowiedź: jest: „TAK”
powinno być: **„NIE. Dopuszcza się również anodę wielomateriałową z niezależną ścieżką wolframową. Uszkodzenie ścieżki wolframowej oznacza uszkodzenie całej lampy.”**

Zamawiający koryguje ponadto odpowiedź na Pytanie 192 (dot. pkt 3.2.6) w wyjaśnieniach z dnia 14.04.2015 l.dz.2925/2015:

W pozycji 3.2.6 Zamawiający podaje: „alfanumeryczne wyświetlanie parametrów ekspozycji (kV, mAs, materiał anody, rodzaj filtra)”. Pragniemy zaoferować produkt najnowszej generacji z

alfanumerycznym wyświetlaniem parametrów ekspozycji kV i mAs oraz z wskaźnikiem świetlnym rodzaju filtra. Dlatego wnioskujemy o wyjaśnienie i dopuszczenie w/w wyświetlania.

Odpowiedź:

jest: „Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.”
powinno być: „Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie w przypadku anody wyłącznie ze ścieżką wolframową”

Pytanie 2

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 109 z dn. 14.04.2015

Zamawiający odpowiadając na pytanie 109 ograniczył konkurencję i uniemożliwił zaoferowanie bardziej zaawansowanego rozwiązania: lampy z anodą z dwoma ścieżkami: wolframową i molibdenową. Powyższe rozwiązanie charakteryzuje się tym, że wybrana anoda (a dokładniej wybrana kombinacja anoda – filtr) są stale widoczne na monitorze technika, w przypadku preferencji przez Użytkownika anody wolframowej podczas uruchamiania aplikant we wszystkich domyślnych trybach pracy może ustawić (w tym jako ustawienie trwałe), aby aparat korzystał z tego materiału ścieżki.

Użytkownik może osobiście przełączyć się na ścieżkę molibdenową o ile sobie tego życzy i ma nad tym kontrolę.

W związku z powyższym wnosimy o korektę odpowiedzi Zamawiającego na to pytanie i dopuszczenie powyższego rozwiązania, które mieściło się w pierwotnym zapisie specyfikacji.

W przeciwnym razie Zamawiający naraża się na uzyskanie tylko jednej oferty, która wcale nie musi być konkurencyjna cenowo, a tym samym rezygnuje z najważniejszej cechy przetargu jaką jest konkurencyjność. Chcielibyśmy dodatkowo podkreślić, że Pytający zadając pytanie wybiórczo potraktował całość zagadnienie przedstawiając tylko te fakty, które są mu wygodne i ograniczają konkurencję, a pomijając inne niewygodne dla niego, np. nie wspomniał o nadmiarowości (a więc bezpieczeństwie na wypadek awarii), które się zyskuje posiadając dwie ścieżki anody lub o korzyściach klinicznych wynikających z posiadanie tak nowoczesnego i zaawansowanego rozwiązania, natomiast wyolbrzymał potencjalne i nieudowodnione wyższe koszty i problemy nie posiadając w tym względzie ani odpowiedniej wiedzy oraz doświadczenia ponieważ sam nie oferuje takiego rozwiązania.

Odpowiedź:

patrz Pytanie 1

Pytanie 3

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 116 z dn. 14.04.2015

W związku z ostatnimi Państwa odpowiedziami i zmianą wymagań dot. pkt. 8.1.5 (czasu reakcji serwisu z 24h na 12h) i 8.1.8 (czasu naprawy z 3 dni do 24h) na bardziej rygorystyczne warunki dla oferenta, prosimy o przywrócenie chociaż pierwotnych zapisów dot. tych punktów. Wydłużenie tego terminu zależne od subiektywnej decyzji Zamawiającego nie jest wystarczającą gwarancją dla serwisu na wydłużenie tego terminu.

Uzasadnienie:

Mammograf cyfrowy nie jest urządzeniem medycznym ratującym życie, w związku z tym przestój aparatu w związku z naprawą nawet o 3 dni nie jest dla użytkownika aż tak dużym obciążeniem, nawet jeżeli musi odwołać zaplanowane badania, niż dla dostawcy diagnoza i ewentualne sprowadzenie części z zagranicy. Nawet przy dobrze działającej poczcie kurierskiej sprowadzenie części z zagranicy to min. 3 dni. W związku z powyższym serwis nawet doskonale działający musi założyć, że diagnostyka i naprawa w ciągu 3 dni jest i tak bardzo trudna, ale na pewno niemożliwa w ciągu 24h jak Państwo postanowiliście w ostatnich wymaganiach. Dodatkowo, biorąc pod uwagę wysokie kary liczone od całości zamówienia (mammografu i rtg łącznie) jakimi zostanie obciążony dostawca, który nie spełni tak drastycznych warunków serwisu, niestety musi mieć to duży wpływ na ostateczną cenę przedmiotu oferty. Ogromne

ryzyko jakie przy tak sformułowanych wymaganiach serwisowych ponosi dostawca, musi być uwzględnione w cenie aparatu za który płaci oferent. Dlatego prosimy o zmianę jak powyżej dla całego postępowania lub uwzględnienie zapisu, że „nie dotyczy cyfrowego aparatu mammograficznego”.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rezygnację w tym punkcie z funkcjonalności „możliwość samodzielnej kalibracji monitora [...] bez systemu operacyjnego (uruchamiana z menu monitora)” i pozostawienie jedynie wymogu „sprawdzenie odcieni szarości bez systemu operacyjnego (uruchamiana z menu monitora)”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zastrzył przedmiotowych warunków, tylko dokonał ich ujednolicenia ze wzorem umowy (błąd redakcyjny w załączniku nr 3). Wymagania bez zmian.

Pytanie 4

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 118 z dn. 14.04.2015

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy w przypadku mammografu cyfrowego Zamawiający wymaga zapewnienia wstawienia mammografu cyfrowego zastępczego, czy też Zamawiający odstępuje od tego wymogu?

Uzasadnienie:

Jest wiadome, że uzyskanie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie nowo zainstalowanego mammografu, co w przypadku dostawy i instalacji aparatu zastępczego będzie miało miejsce, wymaga kilku tygodni i nie zależy od Wykonawcy. Również opracowanie nowych osłon stałych, zatwierdzenie projektu ochrony radiologicznej, konieczne do zrobienia w sytuacji dostawy mammografu cyfrowego to kolejne dni.

W związku z powyższym stawianie takiego wymogu wykonawcom jest z założenia niemożliwe do zrealizowania przez Wykonawców.

Proszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie w przypadku tego punktu pod pojęciem „przeszkody formalno-prawnej”?

Odpowiedź:

Zamawiający z przyczyn formalno-prawnych (np. konieczność uzyskania nowego zezwolenia ze strony organów inspekcji sanitarnej, konieczność wykonania testów odbiorczych, konieczność opracowania nowego projektu osłon stałych itp.) nie wymaga w razie awarii od Wykonawców zapewnienia sprzętu zastępczego w postaci całego urządzenia radiologicznego.

Pytanie 5

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 109 z dn. 14.04.2015

Zwracam się z prośbą o ponowne rozpatrzenie tego pytania i dopuszczenie lampy z anodą o dwóch ścieżkach: wolframowej i molibdenowej.

Uzasadnienie:

Oferowana anoda daje więcej możliwości niż ta jaką wymaga Zamawiający. W trakcie pracy systemu operator sam ustala na której ścieżce chce pracować. W przypadku uszkodzenia ogniska wolframowego pozostaje jeszcze drugie ognisko molibdenowe. Obecnie jest to trend w tworzeniu większości lamp mammograficznych (i nie tylko) w większości urządzeń wysokiej klasy. Zgoda Zamawiającego na powyższe rozwiązanie pozwoli na złożenie oferty innym znaczącym oferentom, co jest zgodne z zasadą uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

patrz Pytanie 1